



## ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95  
www.21aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Севастополь  
08 июня 2021 года

Дело №А84-4690/2020

**Резолютивная часть постановления объявлена 02.06.2021.  
Постановление изготовлено в полном объеме 08.06.2021.**

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Сикорской Н.И., судей Евдокимова И.В., Колупаевой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кучиной А.В., при участии:

от Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» - Новикова Надежда Геннадьевна, представитель по доверенности от 10.08.2020 № 1101, личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации, представлен диплом о высшем юридическом образовании;

от Акционерного общества «Севастополь Телеком» – Михайлюк Юлия Владимировна, представитель по доверенности от 25.01.2021 № 8, личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 30 декабря 2020 года по делу №А84-4690/2020,

**по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (Республика Крым, г. Симферополь, ОГРН: 1047796423487, ИНН: 7702527584)**

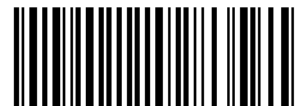
**к Правительству Севастополя, Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, Акционерному обществу «Севастополь Телеком» (Севастополь, ОГРН: 1189204003229, ИНН: 9204569240)**

**о признании права собственности.,**

#### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (далее – истец, ООО «Миранда-медиа», общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к Правительству Севастополя, Департаменту по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – ДИЗО, департамент) и акционерному обществу «Севастополь Телеком» (далее – АО, общество) (вместе - ответчики) о признании за истцом права собственности на имущество – контейнер и мачту радиорелейной связи Столб СК-26 с насадкой, расположенное по адресу: г. Севастополь, с. Орлиное, Байдарские ворота.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 30.12.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.



Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, ООО «Миранда-медиа» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым искивые требования удовлетворить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что истцом в материалы дела были представлены доказательства, подтверждающие факт законного приобретения права собственности на спорное имущество, такие как договор купли-продажи от 23.04.2014, акт приема-передачи от 22.05.2014, а также доказательства, подтверждающие факт оплаты по договору за спорное имущество. Так же истцом представлены доказательства, подтверждающие факт открытого владения и использования имущества в предпринимательской деятельности общества. Также истец полагает, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, поскольку не разрешен вопрос о статусе спорного имущества, путем назначения по делу экспертизы по инициативе суда.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 апелляционная жалоба принята к производству суда апелляционной инстанции.

Судебное разбирательство откладывалось по различным основаниям, в том числе по ходатайству сторон.

03.03.2021 от АО «Севастополь телеком» поступил отзыв на апелляционную жалобу. Общество указывает, что истцом не доказан статус спорного имущества как движимой вещи и наличие оснований для признания права собственности на спорное имущество.

В судебном заседании 11.03.2021 представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных пояснений. Апеллянт указывает, что последним были представлены документы, подтверждающие факт законного приобретения права собственности, а также открытого владения и использования имуществу.

Указанные документы приобщены к материалам дела протокольным определением от 11.03.2021.

08.04.2021 от ДИЗО поступил отзыв на апелляционную жалобу. Департамент указывает, что спорное имущество согласно распоряжению ДИЗО является объектом недвижимого имущества.

08.04.2021 от Департамента поступило ходатайство о приобщении к материалам дела скан-копии инвентаризационной описи сч. 08.04.

В судебном заседании 13.05.2021 представитель апеллянта просил приобщить к материалам дела дополнительные пояснения, а также заключения экспертизы строений №И117/04-2021. Апеллянт указывает, что право собственности приобретено заявителем на основании договора купли-продажи, имущество не является объектом капитального строительства и не подлежит обязательной государственной регистрации и постановке на кадастровый учет.

Указанные документы приобщены к материалам дела протокольным определением от 13.05.2021.

19.05.2021 от АО «Севастополь телеком» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии отдельного поручения губернатора г. Севастополя №63 от 03.07.2015 и фотоматериалов в отношении спорных объектов за 2019-2020 года.

20.05.2021 от АО «Севастополь телеком» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии Распоряжения ДИЗО №736-РДИ от 02.02.2018, передаточного акта от 02.02.2018.

В судебном заседании 20.05.2021 представитель Правительства заявил ходатайство о приобщении к материалам дела сведений относительно спорных брошенных и необслуживаемых объектов связи.

Указанные документы приобщены к материалам дела протокольным определением от 20.05.2021.



В судебном заседании 02.06.2021 представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель АО «Севастополь телеком» просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе путем опубликования указанной информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающих участников арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, в связи с чем, суд на основании ст. ст. 121, 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в порядке и пределах, предусмотренных статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), установлено следующее.

ООО «Миранда-медиа» приобрело у ООО «Lighthouse Ventures» по договору купли-продажи от 23.04.2014 оптические волокна в ВОЛС, ВОЛС, НРП, оборудование и инвентарь, приборы и инструменты (Продукция), номенклатура, ассортимент, комплектность, количество и стоимость которых определена в приложениях №1.1-1.4, №2, в том числе: контейнер (000006783) и мачта радиорелейной связи Столб СК-26 с насадкой (000007025).

Как указывает истец, с 2014 года спорное имущество находится в открытом и непрерывном владении истца, в подтверждение предоставил инвентаризационную опись от 31.10.2017 №01\_0100000000\_001, а также Акты от 31.05.2014 №5807014, №5807013 по унифицированной форме №ОС-1а, утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 21.01.2003 №7. Инвентарные номера на Контейнере (000006783) и Мачте радиорелейной связи Столб СК-26 (000007025) совпадают с инвентарными номерами оборудования согласно перечню Приложения №1.2 к Договору купли-продажи.

Основным видом деятельности истца является деятельность по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет. Контейнер, предназначенный и приспособленный для размещения оборудования системы передачи, используется истцом с момента приобретения в составе сети связи.

Кроме того, в Контейнере размещены кросс линии связи истца, посредством которого с магистральной волоконно-оптической линии связи обеспечивается ответвление последней мили в адрес клиентов истца. Центр технического обслуживания истца осуществляет регулярное плановое техническое обслуживание Контейнера, расположенного внутри оборудования сети связи истца.

Посредством линий связи, размещенных в спорном Контейнере, истцом оказывается услуга по предоставлению выделенного доступа в сеть Интернет по адресу: 12 км региональной дороги местного значения Гончарное – Ялта, д. 1, ресторан «Шалаш», Заказчик – ООО «АКАР»; организовано присоединение сети связи оператора связи ИП Пусько И. В.

Также истец в своем исковом заявлении указывает на то, что спорное имущество - Контейнер и Мачта обладают признаками временных сооружений, которые не входят в перечень объектов капитального строительства, предусмотренные частью 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ и не являются недвижимым имуществом, подлежащим обязательной государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.



В 2019 году, осуществляя плановую проверку своего имущества, истец установил, что сотрудники АО «Севтелеком» разместили на вышеуказанном Контейнере истца бирку с надписью: «Объект ГУП С «Севтелеком №00-00016529». Также АО «Севтелеком» предпринимало попытки по проведению земляных работ по прокладке кабеля питания по направлению к Контейнеру и Мачте истца.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил АО «Севтелеком» уведомление № 21/03/00508-19 от 06.03.2019 с требованием прекратить нарушения прав собственника.

В ответ АО «Севтелеком» ответило отказом, сообщив письмом от 28.03.2019 №942-14/1-1, что во исполнение Отдельного поручения Правительства Севастополя от 03.07.2015 №67 по проведению инвентаризации брошенных и необслуживаемых объектов связи, расположенных на территории города федерального значения Севастополя, Контейнер и Мачта были выявлены и инвентаризированы как неиспользуемые объекты.

Распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 18.08.2015 №158 «О включении имущества (брошенных и необслуживаемых объектов телекоммуникационной инфраструктуры и сооружений связи) в Реестр собственности города Севастополя и закрепления за государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастополь Телеком» на праве хозяйственного ведения», объект недвижимого имущества – узел связи, одноэтажный бокс с антенно-мачтовым сооружением на фундаменте, высотой 30 м, расположенный по адресу: г. Севастополь, перевал Байдарские ворота, вблизи ресторана «Шалаш», был закреплен за АО «Севтелеком» (правопреемником ГУПС «СЕВТЕЛЕКОМ»), о чем 25.11.2015 был составлен акт приема-передачи.

Не согласившись с указанным Распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, ООО «Миранда-медиа» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением о признании недействительным распоряжения Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 18.08.2015 №158 в части включения в реестр собственности города Севастополя и закрепления за Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севтелеком» на праве хозяйственного ведения имущества, указанного под №33 в Приложении №1: объект недвижимого имущества узел связи, одноэтажный бокс с антенно-мачтовым сооружением на фундаменте, высотой 30 м.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 17.10.2019 по делу №А84-3109/2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований ООО «Миранда-медиа», было отказано.

Рассматривая спор в рамках дела №А84-3109/2019, суды пришли к выводу о том, что право собственности города федерального значения Севастополя на указанное в Распоряжении от 18.08.2015 №158 имущество может быть оспорена в суде, в порядке искового производства.

Изложенные обстоятельства послужили основаниями для обращения истца с иском в суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и соответствие выводов суда обстоятельствам дела, коллегия судей Двадцать первого арбитражного апелляционного суда полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Обращаясь с исковым заявлением о признании права собственности, истец обосновывает требования тем, что контейнер и мачта является движимым имуществом, и приобретено им 23.04.2014 на основании договора купли-продажи и находится в его



фактическом владении и пользовании и необоснованно включено в реестр собственности города федерального значения Севастополь.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) признание права является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Признание права собственности как способ судебной защиты, направленный на создание стабильности и определенности в гражданских правоотношениях, представляет собой отражение в судебном акте возникшего на законных основаниях права, наличие которого не признано кем-либо из субъектов гражданского права. Поэтому иск о признании права подлежит удовлетворению только в случае установления правовых оснований для обладания истцом спорной вещью на заявленном им праве.

Наличие данных обстоятельств должен доказать истец в порядке статьи 65 АПК РФ.

Истцом по иску о признании права собственности является собственник индивидуально-определенной вещи, права которого оспариваются, отрицаются или не признаются третьим лицом, не находящимся с собственником в обязательственном или иных относительных отношениях по поводу спорной вещи. В качестве ответчика выступает третье лицо, как заявляющее о своих правах на вещь, так и не предъявляющее такие права, но не признающее за истцом вещного права на имущество.

Предметом иска о признании права собственности является констатация факта принадлежности истцу права собственности, иного вещного права на имущество. Решение по иску о признании права собственности устраняет сомнение в праве, обеспечивает необходимую уверенность в наличии права, придает определенность взаимоотношениям сторон и служит основой для осуществления конкретных правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

Основанием иска являются обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности или иного права на имущество.

Таким образом, иск о признании права собственности – это внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество, не соединенное с конкретным требованием о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.

По иску о признании права собственности истец должен доказать наличие оснований приобретения такого права.

В соответствии п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Как следует из заявленных требований истца, последний обосновывает наличие права собственности на спорное имущество именно договором купли-продажи, что соответствует требованиям п. 2 ст. 218 ГК РФ

Согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.



Как указано ранее, спорное имущество было приобретено истцом от предыдущего собственника ООО «Lighthouse Ventures» по договору купли-продажи от 23.04.2014.

Факт передачи имущества подтвержден актом приема-передачи от 22.05.2014 г.

Документами, подтверждающими факт добросовестного исполнения истцом условий Договора по оплате, являются: сопроводительное письмо ПАО «Промсвязьбанк» № 27690 от 09.09.2020 г. и копия выписки о движении денежных средств по операциям ООО «Миранда-медиа» на счете (специальном банковском счете) ПАО АКБ «Связь-БАНК» за период с 11.04.2020 г. по 31.12.2014 г.

Коллегия судей полагает необходимым обратить внимание, что в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции представители сторон на вопрос суда ответили о том, что спора в тождественности спорного объекта при наличии разных наименований его у истца и ответчиков, у сторон не имеется.

При этом, коллегия судей считает, что юридически значимым фактом для правильного рассмотрения указанного спора, необходимо установление наличия признака капитальности спорного объекта.

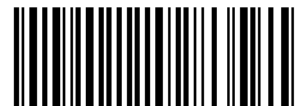
Так, согласно распоряжению Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 18.08.2015 №158 «О включении имущества (брошенных и необслуживаемых объектов телекоммуникационной инфраструктуры и сооружений связи) в Реестр собственности города Севастополя и закрепления за государственным унитарным предприятием Севастополя «Севастополь Телеком» на праве хозяйственного ведения», спорный объект – узел связи, одноэтажный бокс с антенно-мачтовым сооружением на фундаменте, высотой 30 м, расположенный по адресу: г. Севастополь, перевал Байдарские ворота, вблизи ресторана «Шалаш», инвентаризирован и включен в реестр собственности города как объект недвижимого имущества.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В целях выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, судом апелляционной инстанции было предложено проведение судебной экспертизы, однако стороны ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявили, а истцом было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста №И117/04-2021 строений, расположенных по адресу: г. Севастополь, с. Орлиное, Байдарские ворота, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции и приобщено к материалам дела.

Так, согласно заключению специалиста ООО «Многопрофильный экспертный центр» Вертинского О.Е., имеющего высшее образование по специальности «строительство», квалификация «бакалавр», сертификаты соответствия судебного эксперта по экспертным специальностям 16.1, 16.3, 16.5, в том числе «исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования, коммуникаций с целью установления объема, качества; стоимости работ, использованных материалов и изделий», стаж работы по специальности с 2011 года, в судебно-экспертной деятельности 6 лет, в результате проведенного исследования, специалистом установлено, что спорные объекты : контейнер и мачта радиорелейной связи Столб СК-26 с насадкой, расположенные по адресу: г. Севастополь, с. Орлиное, Байдарские ворота, на земельном участке с кадастровым номером 91:01:000000:36, не являются объектами капитального строительства, их возможно перемещать (демонтировать и собрать в другом месте) без нанесения ему несоразмерного ущерба целевому назначению.

Согласно статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.



В части 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства обозначен как здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Термин "объект капитального строительства" является специальным понятием градостроительного законодательства, поэтому он не может подменять собой правовую категорию "объект недвижимого имущества", имеющую иную отраслевую принадлежность, объем и содержание (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 N 1160/13).

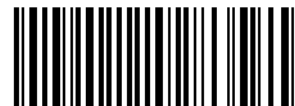
В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 11052/09, суд при рассмотрении спора должен дать квалификацию объекту, основываясь на установленных фактических обстоятельствах, определить, имеется ли самостоятельный объект недвижимого имущества, отвечающий признакам, указанным в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отнесения спорного объекта к объектам недвижимого имущества, ввиду отсутствия у данного строения такого обязательного признака как прочная связь с землей, то есть невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его целевому назначению.

Как следует из исследовательской части заключения эксперта, исследуемые объекты, в виде металлического контейнера, который представляет собой каркас, выполненный из листовой стали и соединенный между элементами с помощью сварных соединений, (ширина 2300 мм, длина 3705 мм, высота металлической части 2590 мм) с расположенным в нем оборудованием связи и мачта радиорелейной связи выполнены из сборных металлических конструкций. Контейнер установлен на сборных бетонных блоках размерами 2390x420x500 мм, которые не имеют заглубленной в землю, на высоте 0,5 м от уровня земли, имеет дверной проем с установленной металлической дверью размером 940 x2010 мм, доступ во внутреннее пространство контейнера ограничен от проникновения посторонних лиц замком. Мачта связи представлена в виде сборной металлической конструкции, состоящей из трех частей круглого сечения и соединения между собой болтовыми соединениями (шпильками диаметром 25 мм с накрученными на них гайками), на всю высоту мачты с наружной стороны проходит эксплуатационная лестница, выполненная из металлических конструкций, ступени лестницы представлены в виде металлических элементов круглого сечения диаметром 20 мм. Высота всей конструкции мачты составляет 27,8 м. Опирается вся конструкция мачты осуществляется на металлическую пластину толщиной 45 мм, закрепленную на анкерное соединение диаметром 45 мм с помощью гаек к фундаментному блоку. Фундамент представлен в виде железобетонного квадратного сечения, с размером в плане 1600 x 1600 мм. Данный фундамент установлен в грунте, определить глубину залегания его подошвы не представляется возможным, высота надземной его части 260 мм.

Доводы ответчиков о том, что спорное сооружение имеет фундамент, коллегия судей отклоняет, поскольку подземная часть (фундамент) и надземная части стального сборно-разборного столба посредством их соединения металлическими анкерами на болтовом соединении создают мачту связи как вещь. Однако это не означает, что мачта связи приобретает характеристику непереключаемого объекта недвижимого имущества.



Напротив, соединения конструктивных элементов мачты связи позволяют без особых временных и ресурсных затрат произвести демонтаж спорной вещи и осуществить ее установку на новом месте при сохранении целевого назначения объекта (т.е. при демонтаже мачты связи не происходит гибель либо изменения основных характеристик данного сооружения). Сам по себе фундамент не является объектом недвижимого имущества.

Как отмечалось ранее, понятия "Объект капитального строительства" и "Объект недвижимого имущества" не являются тождественными.

Положением п.27 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" предусмотрено, что сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи, а согласно пункта 14.1 статьи 2 указанного закона к особо опасным, технически сложным сооружениям связи отнесены сооружения связи, проектной документацией которых предусмотрены такие характеристики, как высота от 75 до 100 метров и (или) заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли от 5 до 10 метров.

Согласно пункту 4.5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, введенного в действие Федеральным законом от 02.08.2019 N 283-ФЗ, выдача разрешения на строительство не требуется в случае размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 метров, предназначенных для размещения средств связи.

Как следует из материалов дела, высота спорной мачты связи равна 27,8 м.

Доказательств отнесения спорного объекта к особо опасным, технически сложным сооружениям связи, не предоставлено, таким образом доводы ответчиков о том, что спорный объект относится к объектам недвижимости, является не состоятельным и основан на неверном толковании норм права.

Проанализировав заключение специалиста, оценив его в соответствии с иными собранными по делу доказательствами в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доказательств, достаточных для опровержения выводов специалиста, не представлено, а несогласие стороны спора с результатом исследования само по себе не влечет необходимости его исключения из числа доказательств. Представленное в материалы дела заключение специалиста является ясным и полным, сомнений в правильности или обоснованности не вызывает, соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам такого вида, выводы специалиста не противоречат проведенным исследованиям, специалистом даны обоснованные и объективные ответы на поставленный перед ним вопрос. Определение достаточности и полноты заключения находится в компетенции суда, разрешающего спор.

При таких обстоятельствах, с учетом исследованных в судебном заседании доказательств, коллегия судей приходит к выводу о том, что спорный объект - контейнер и мачта радиорелейной связи Столб СК-26 с насадкой, расположенные по адресу: г. Севастополь, с. Орлиное, Байдарские ворота, на земельном участке с кадастровым номером 91:01:000000:36, не являются объектами капитального строительства, возможно перемещать (демонтировать и собрать в другом месте) без нанесения ему несоразмерного ущерба целевому назначению и не является объектом недвижимого имущества.

Доводы ответчика о наличии признаков недвижимого имущества у спорного объекта со ссылкой на внесение объекта в реестр собственности города, как объекта недвижимого имущества, коллегия судей отклоняет, поскольку указанное доказательство подлежит оценке в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, при установлении в ходе рассмотрения дела обстоятельств наличия или отсутствия признаков недвижимого имущества, входящих в предмет доказывания.

Поскольку коллегия судей приходит к выводу о том, что спорное имущество не является объектом капитального строительства, следовательно, оно не подлежит обязательной государственной регистрации и постановке на кадастровый учет.





В соответствии нормами действующего законодательства регистрация движимого имущества в едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) не предусмотрена.

Таким образом, доводы ответчиков о необходимости проведения регистрационных действий по внесению сведений в ЕГРН (постановке на кадастровый учет) спорного имущества и отсутствии правовых оснований признания прав собственности за истцом являются несостоятельными.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Предметом иска о признании права является констатация факта принадлежности субъекту вещного права на имущество. При этом признание судебным актом права собственности предполагает доказанность законных оснований приобретения такого права обратившимся в суд лицом; предъявление иска о признании права собственности в силу его вещно-правового характера предполагает фактическое владение истцом спорным имуществом.

Так, истцом в материалы дела были предоставлены доказательства, указывающие на открытое владение, эксплуатацию, обслуживание имущества. Факт владения и эксплуатации имущества истцом подтверждается как материалами дела, так и не оспаривается ответчиками. Как указал истец, и что не опровергнуто ответчиками, истец осуществляет регулярное плановое техническое обслуживание Контейнера, расположенного внутри оборудования сети связи истца, контейнер закрыт на замок, ключ от которого имеется только у сотрудников истца; посредством линий связи, размещенных в данном Контейнере, в течение нескольких лет оказываются услуги связи клиентам: ООО «АКАР», ИП И. В. Пусько, что подтверждается предоставленными суду договорами.

Также, факт постановки имущества на бухгалтерский учет истца и несения амортизационных расходов (отраженных в бухгалтерской деятельности истца) подтверждается инвентаризационными описями. Вместе с тем, данные описи не являются единственным доказательством, подтверждающим открытое владение, эксплуатацию и обслуживание имущества.

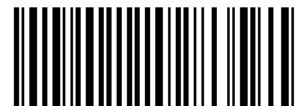
Коллегия судей полагает, что ответчиками не доказаны правовые основания приобретения права собственности на спорные объекты.

Так, ответчиками в материалы дела была предоставлена инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей, в соответствии с которой подтверждается нахождение спорного имущества на балансе АО «Севтелеком». В то время как, факт нахождения спорного имущества на балансе общества не подтверждает наличие права собственности законного владения имуществом.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 20.02.2019 № 306-КГ 18-25761 по делу № А65-8169/2018.

Кроме того, ответчики считают, что правовым основанием для приобретения права собственности является включение спорного имущества в реестр собственности г. Севастополя и закрепления за ГУП С «Севтелеком» на праве хозяйственного ведения в соответствии с Распоряжением Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 18.08.2015 г. № 158.

Вместе с тем, согласно абз. 4 п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.



Таким образом, включение спорного имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица носят учетный, а не порождающий характер, связи с чем, указанные обстоятельства сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

Основанием приобретения спорного имущества в собственность города ответчики указывают инвентаризацию брошенных вещей и неиспользованного оборудования, что подтверждается лишь инвентаризационной описью и распоряжением Департамента.

Вместе с тем, действующим законодательством предусмотрен строго определенный порядок приобретения права собственности на бесхозные вещи.

Бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. ( ч. 1 ст. 225 ГК РФ)

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 226, ч. 4 ст. 225 ГК РФ право собственности на движимые и недвижимые вещи может быть приобретена иным лицом только на основании решения суда. В случае движимых вещей - должно быть решение суда о признании данных вещей бесхозными по заявлению лица, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, на котором расположена данная вещь. В случае недвижимых вещей это должно быть решение суда о признании права собственности города федерального значения Севастополя на данную вещь, по заявлению, поданному по истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет уполномоченный государственный орган.

В отношении указанных выше спорных объектов предусмотренное законодательством решение суда не принималось.

Исходя из смысла ч. 2 ст. 226 ГК РФ не требуется решение суда в случае, если стоимость брошенной вещи явно ниже трех тысяч рублей, либо данной вещью являются брошенные лом металлов, бракованная продукция, топляк от сплава, отвалы и сливы, образуемые при добыче полезных ископаемых, отходы производства и другие отходы. В этом случае лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, имеет право обратить эти вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность.

Другие брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозными.

Указанная норма не может применяться при рассмотрении данного дела, поскольку спорное имущество не является брошенным, эксплуатируется истцом. Кроме того, стоимость данного имущества выше суммы трех тысяч рублей.

Также, ответчиками не были предоставлены надлежащие доказательства, подтверждающие правомерные основания по признанию спорного имущества брошенным и неиспользуемым объектом связи. Отсутствие государственной регистрации права собственности общества или иного лица на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным (Постановление Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 N 1150/13 по делу № А76-24747/2011).

При таких обстоятельствах, по мнению судебной коллегии, отсутствие документов, подтверждающих отчуждение в пользу города Севастополя приобретённого истцом спорного имущества, распоряжение Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя от 18.08.2015 №158 в части включения в реестр собственности города Севастополя и закреплении за Государственным унитарным предприятием Севастополя «Севтелеком» на праве хозяйственного ведения имущества, указанного под №33 в Приложении №1: объект недвижимого имущества узел связи, одноэтажный бокс с антенно-мачтовым сооружением на фундаменте, высотой 30 м, нельзя признать законными.



Иных документов, подтверждающих возникновение у города Севастополя права на спорное имущество, ответчиками по делу не представлено, в связи с чем, исковые требования ООО «Миранда-Медиа» о признании права собственности на указанное имущество обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 269 АПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Учитывая вышеизложенное, коллегия судей приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении искового заявления подлежит отмене по основанию п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, как принятое при неправильном применении норм материального права, с принятием нового судебного акта, которым исковые требования надлежит удовлетворить.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем судебные расходы подлежат взысканию с ответчиков.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,

**постановил:**

Решение Арбитражного суда города Севастополя от 30 декабря 2020 года по делу №А84-4690/2020 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» удовлетворить.

Признать за Обществом с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (ОГРН: 1047796423487, ИНН: 7702527584) право собственности на имущество – контейнер и мачту радиорелейной связи Столб СК-26 с насадкой, расположенное по адресу: г. Севастополь, с. Орлиное, Байдарские ворота.

Взыскать с Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (ОГРН: 1149204004025, ИНН: 9204002115) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (ОГРН: 1047796423487, ИНН: 7702527584) 3 000 рублей за рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции.

Взыскать с Правительства Севастополя (ОГРН: 1149204002166, ИНН: 9204001231) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (ОГРН: 1047796423487, ИНН: 7702527584) 3 000 рублей за рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции.

Взыскать с Акционерного общества «Севастополь Телеком» (ОГРН: 1189204003229, ИНН: 9204569240) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Миранда-медиа» (ОГРН: 1047796423487, ИНН: 7702527584) 3 000 рублей за рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий**

**Н.И. Сикорская**

**Судьи**

**И.В. Евдокимов**

**Ю.В. Колупаева**

